1. pielikums

Koledžas 18.12.2018. nolikumam

**“Iekšējo zinātniskās pētniecības projektu konkursa nolikums”**

**Eksperta vērtējums par projekta pieteikumu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Projekta Nr. | Zinātnes nozare: | Projekta vadītājs |
| Projekta nosaukums |  |
|  | Projekta atbilstība |  |
| Nr. | VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI | Punktu skaits\*  5-3-0 |
| 1. | **Kvalitātes kritērijs** |  |
| 1.1. | Projekta pamatojums | |
| 1.1.1. | pieteikumā definēta un pamatota problēma |  |
| 1.1.2. | projekts veicina zinātniski pētniecisko darbību Koledžā |  |
| 1.1.3. | Projekts sniedz ieguldījumu Koledžas zinātniskās pētniecības virzienā “Veselība. Vide. Dzīvesveids” |  |
| 1.1.4. | projektā plānotās aktivitātes ir skaidri definētas, samērīgas ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un nodrošina kvalitatīvu rezultātu sasniegšanu |  |
| Eksperta komentārs: |  |  |
| 1.2. | Ieviešanas kapacitāte | |
| 1.2.1. | projekta administrējošā un īstenošanā iesaistītā personāla kompetence, pieredze un zinātniskā kvalifikācija |  |
| 1.2.2. | projekta īstenošanā iesaistīto studējošo skaits (vismaz 1 studējošais) |  |
| 1.2.3. | projekta izpildes iespējas |  |
| 1.2.4. | projekts ir saistošs un atbilst mērķa grupas vajadzībām |  |
| 1.2.5. | projekts veicina sadarbību ar nozares pārstāvjiem |  |
| Eksperta komentārs: |  |  |
| 1.3. | Pieprasīto finanšu līdzekļu pamatojums un to izlietošanas efektivitāte | |
| 1.3.1. | Projektā pieprasītais finansējums ir ekonomisks un pamatots (atbilstošs reālajai tirgus situācijai), pieprasītās izmaksas ir optimālas un atbilst projektā paredzētajām aktivitātēm un rezultātiem |  |
| 1.3.2. | projekta sagatavošanās darbu un plānošanas pamatīgums |  |
| Eksperta komentārs: |  |  |
| 2. | **Zinātniskās un praktiskās nozīmības kritēriji** |  |
| 2.1. | Projekta mērķu un uzdevumu zinātniskā vai tautsaimnieciskā aktualitāte |  |
| 2.2. | Vērtējamā projekta un tam līdzīgu projektu īstenošanas procesa un rezultatīvo rādītāju salīdzinājums |  |
| 2.3. | Paredzamā rezultātu praktiskā nozīmība tautsaimniecībā |  |
| Eksperta komentārs: |  |  |
|  | **Projekta kopējais vērtējums - kopējais punktu skaits** |  |

\* Vērtēšanas kritēriju punktu skaidrojums:

5 - kvalitātes kritērijs definēts un aprakstīts pilnībā. Zinātniskās un praktiskās nozīmības kritēriji definēti atbilstoši prasībām;

3 - kvalitātes kritērijs definēts un aprakstīts daļēji. Zinātniskās un praktiskās nozīmības kritēriji definēti daļēji atbilstoši prasībām. (Daļēji atbilst Koledžas pētniecības virzienam, daļēji definētas aktivitātes, definētās aktivitātes neatspoguļojas plānotājā grafikā un termiņos);

0 - kvalitātes kritēriji (projekta pamatojums, ieviešanas kapacitāte un finanšu līdzekļu pamatojums/ izlietošanas efektivitāte) nav definēti. Zinātniskās un praktiskās nozīmības kritēriji nav definēti atbilstoši prasībām.

**Apliecinu**, ka:

1. Šī projekta izstrādē un izpildē neesmu piedalījies un nepiedalās arī manu projektu līdzautori, kā arī zinātnieki, kuri ir darba attiecībās ar mani vai iepriekš minētajiem līdzautoriem;
2. Projektu pieteikumu izvērtēšanā ievērošu zinātniskās ētikas un konfidencialitātes normas.
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